

Biesowo, dnia 30 marca 2012 r.

Grzegorz Pojmański, Biesowo 7  
Gmina Biskupiec

Adres do korespondencji:

Grzegorz Pojmański  
Uniwersytet Warszawski  
Al. Ujazdowskie 4  
00-478 Warszawa

**Rada Miasta i Gminy Biskupiec**  
**ul. Niepodległości 2**  
**11-300 Biskupiec**

**WEZWANIE DO USUNIĘCIA NARUSZENIA PRAWA**

(1) Działając na podstawie przepisu *art. 101 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591, ze zm.) wzywam Radę Miasta i Gminy Biskupiec do usunięcia naruszenia prawa poprzez unieważnienie uchwały X/63/11 z dnia 18 sierpnia 2011 r. w sprawie zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta i gminy Biskupiec, w trybie *art. 28 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2003 r. nr 80, poz. 717 ze zm.)* dalej, jako „u.p.z.p.”.*

(2) Powyższej uchwały zarzucam naruszenie przepisów:

- 1) art. 11 pkt 6 u.p.z.p. odnośnie braku wystąpienia do zarządu województwa warmińsko-mazurskiego w zakresie jego zgodności z ustaleniami planu zagospodarowania przestrzennego województwa;

- 2) art. 11 pkt 6 u.p.z.p. odnośnie braku wystąpienia do wojewody w zakresie zgodności z ustaleniami programów zawierających zadania rządowe służące realizacji inwestycji celu publicznego o znaczeniu krajowym;
- 3) art. 11 pkt 6 lit. a) u.p.z.p. odnośnie braku wystąpienia do starosty powiatowego powiatu olsztyńskiego o opinię w sprawie zmian w Studium;
- 4) art. 11 pkt 6 lit. b) u.p.z.p. odnośnie braku wystąpienia do gmin sąsiadujących z gminą Biskupiec, tj. do gmin: Barczewo, Dźwierzuty, Jeziorany, Kolno, Sorkwity i Reszel o opinię w sprawie zmian w Studium;
- 5) art. 11 pkt 6 lit. c) u.p.z.p. odnośnie braku wystąpienia do wojewódzkiego konserwatora zabytków o opinię w sprawie zmian w Studium;
- 6) art. 11 pkt 6 lit. d) u.p.z.p. odnośnie braku wystąpienia do administracji wojskowej oraz bezpieczeństwa państwa o opinię w sprawie zmian w Studium;
- 7) art. 11 pkt 6 lit. g) u.p.z.p. odnośnie braku wystąpienia do właściwego organu administracji geologicznej o opinię w sprawie zmian w Studium;
- 8) art. 11 pkt 6 lit. j) u.p.z.p. odnośnie braku wystąpienia do regionalnego dyrektora ochrony środowiska o opinię w sprawie zmian w Studium;
- 9) art. 11 pkt 10 i 11 u.p.z.p., który nakłada na burmistrza obowiązek ogłoszenia w sposób określony w pkt 1, o wyłożeniu projektu Studium do publicznego wglądu na okres co najmniej 7 dni przed dniem wyłożenia, oraz obowiązek wyłożenia tego projektu do publicznego wglądu, jak również nakłada obowiązek opublikowania na stronach internetowych urzędu gminy na okres co najmniej 21 dni celem wnoszenia uwag oraz zorganizowania w tym czasie dyskusji publicznej nad przyjętymi w projekcie Studium rozwiązaniami – odnośnie uniemożliwienia powyższego poprzez faktyczne niepowiadomienie mieszkańców miejscowości gminy Biskupiec o wyłożeniu projektu Studium do wglądu w Urzędzie Miejskim;
- 10) art. 11 pkt 12 u.p.z.p. odnośnie nie umieszczenia na liście nieuwzględnionych uwag protestu mieszkańców, który został złożony do Urzędu Miasta i Gminy w dniu 23 maja 2011 r..
- 11) § 82 i § 84, w związku z § 142 ust. 2 *Zasad techniki prawodawczej* przyjęte *rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z dnia 20 czerwca 2002 r. (Dz. U. Nr 100, poz. 908)* przez brak możliwości ustalenia, na czym polegały zmiany w Studium dokonane w wyniku rozstrzygnięcia nadzorczego Wojewody Warmińsko-Mazurskiego z dnia 10 maja 2011 r., znak: PN.4131.199.2011, stwierdzającego nieważność uchwały nr V/32/2011 Rady Miejskiej w Biskupcu z dnia 24 marca 2011 r. w sprawie zmiany Studium uwarunkowań i

kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta i gminy Biskupiec. Rada Miasta i Gminy Biskupiec przyjmując uchwałę w dniu 18 sierpnia 2011 r., przyjęła od razu nowy tekst jednolity Studium bez wskazania zakresu dokonanych zmian, a które powinny uwzględniać zarzuty Wojewody;

12) § 10 ust. 2 Uchwały z dnia 19 marca 2002 r. Nr 49 Rady Ministrów Regulamin Prac Rady Ministrów (M.P. Nr 13, poz. 221, *ze zm.*), który to przepis ma odpowiednie zastosowanie z mocy § 12, w związku z § 142 ust. 2 *Zasad techniki prawodawczej*, przez brak uzasadnienia do przyjętego projektu uchwały X/63/11 Rady Miasta i Gminy Biskupiec z dnia 18 sierpnia 2011 r., które zawierałoby następujące informacje:

- a) przedstawienie istniejącego stanu rzeczy w dziedzinie, która ma być unormowana, oraz wyjaśnienie potrzeby i celu wydania aktu,
- b) wykazanie różnic między dotychczasowym a proponowanym stanem Studium,
- c) charakterystykę i ocenę przewidywanych, związanych z wejściem w życie Studium, skutków prawnych dla mieszkańców.

## UZASADNIENIE

(1) Uchwałą nr X/63/11 z dnia 18 sierpnia 2011 r. Rada Miasta i Gminy Biskupiec zdecydowała o przyjęciu zmian w Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta i gminy Biskupiec przyjętego Uchwałą Nr XLI/277/02 Rady Miasta i Gminy Biskupiec z dnia 26 kwietnia 2002 r. Uchwała ta została podjęta w wyniku rozstrzygnięcia nadzorczego Wojewody Warmińsko-Mazurskiego z dnia 10 maja 2011 r., znak: PN.4131.199.2011, stwierdzającego nieważność uchwały nr V/32/2011 Rady Miejskiej w Biskupcu z dnia 24 marca 2011 r. w sprawie zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta i gminy Biskupiec. Rada Miasta i Gminy Biskupiec przyjmując uchwałę w dniu 18 sierpnia 2011 r., przyjęła od razu nowy tekst jednolity Studium bez wskazania zakresu dokonanych zmian, a które powinny uwzględniać zarzuty Wojewody, oraz bez uzgodnienia z regionalnym dyrektorem ochrony środowiska w Olsztynie.

(2) Ponadto nie ma żadnej możliwości ustalenia, na czym polegały zmiany w Studium, gdyż Rada Miasta i Gminy Biskupiec przyjęła od razu nowy tekst jednolity „Studium” bez wskazania miejsc dokonanych zmian. Uzasadnienie do zmian w tej uchwale – datowane na dzień 16 sierpnia 2011 r. – zawiera tylko bardzo ogólne sformułowania, że ponowiono w niezbędnym zakresie

procedurę sporządzenia Studium (nie wiadomo w jakim) oraz uwzględniono uwagi wymienione w rozstrzygnięciu nadzorczym (nie wiadomo, które uwagi faktycznie uwzględniono i w jaki sposób doprowadzono do eliminacji tych niezgodności).

(3) Dodatkowo należy wskazać, że sama uchwała została wprowadzona do porządku obrad Rady Miasta i Gminy Biskupiec dopiero w dniu 18 sierpnia 2011 r. i jakkolwiek Statut miasta dopuszcza taką możliwość, to w odniesieniu do tego dokumentu zrobiono to na ostatnią chwilę i nie dając radnym faktycznej możliwości przeanalizowania tego dokumentu, który ma szczególną rangę w systemie planowania przestrzennego. Świadczy o tym zupełny brak dyskusji na posiedzeniu Rady w tym punkcie (str. 14 protokołu z posiedzenia Rady Miejskiej z dn. 18 sierpnia 2011 r.).

(4) Skarżący ma istotne wątpliwości czy w odniesieniu do trybu procedowania nad zmianami w Studium zostały w pełni zachowane wymogi wynikające z przepisu art. 11 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (u.p.z.p.), w szczególności czy zachowano wymogi wynikające z przepisów:

- art. 11 pkt 6 u.p.z.p. odnośnie wystąpienia do zarządu województwa warmińsko-mazurskiego w zakresie jego zgodności z ustaleniami planu zagospodarowania przestrzennego województwa;
- art. 11 pkt 6 u.p.z.p. odnośnie wystąpienia do wojewody w zakresie zgodności z ustaleniami programów zawierających zadania rządowe służące realizacji inwestycji celu publicznego o znaczeniu krajowym;
- art. 11 pkt 6 lit. a) u.p.z.p. odnośnie wystąpienia do starosty powiatowego powiatu olsztyńskiego o opinię w sprawie zmian w Studium;
- art. 11 pkt 6 lit. b) u.p.z.p. odnośnie wystąpienia do sąsiadujących z gminą Biskupiec, tj. do gmin: Barczewo, Dźwierzuty, Jeziorany, Kolno, Sorkwity i Reszel o opinię w sprawie zmian w Studium;
- art. 11 pkt 6 lit. c) u.p.z.p. odnośnie wystąpienia do wojewódzkiego konserwatora zabytków o opinię w sprawie zmian w Studium;
- art. 11 pkt 6 lit. d) u.p.z.p. odnośnie wystąpienia do administracji wojskowej oraz bezpieczeństwa państwa o opinię w sprawie zmian w Studium;
- art. 11 pkt 6 lit. g) u.p.z.p. odnośnie wystąpienia do właściwego organu administracji geologicznej o opinię w sprawie zmian w Studium;
- art. 11 pkt 6 lit. j) u.p.z.p. odnośnie wystąpienia do regionalnego dyrektora ochrony środowiska o ponowną opinię w sprawie zmian w Studium.

(5) Ponadto nie wiadomo czy zachowano wymogi wynikające z przepisu art. 8 ust. 4 i 6 u.p.z.p. odnośnie wystąpienia do właściwej gminnej komisji urbanistyczno-architektonicznej powołanej w gminie Biskupiec o opinię w sprawie zmian w Studium.

Skarżący nie mógł też ustalić czy organ działając w trybie przepisów art. 23-25 u.p.z.p. dokonał właściwych uzgodnień. Jeżeli takich uzgodnień nie było, to zachodzi jednoznaczne naruszenie zasad sporządzania Studium wskazane w przepisie art. 28 ust. 1 u.p.z.p.

(6) Ponadto należy zauważyć, że przepis art. 11 pkt 10 u.p.z.p. nakłada na burmistrza obowiązek ogłoszenia w sposób określony w pkt 1, o wyłożeniu projektu studium do publicznego wglądu na okres, co najmniej 7 dni, przed dniem wyłożenia oraz obowiązek wyłożenia tego projektu do publicznego wglądu, jak również nakłada obowiązek opublikowania na stronach internetowych urzędu gminy na okres, co najmniej 21 dni oraz zorganizowania w tym czasie dyskusji publicznej nad przyjętymi w tym projekcie studium rozwiązaniami. Przepis art. 11 pkt 1 u.p.z.p. określa sposób, w jaki w/w informacja musi zostać opublikowana, tj. poprzez ogłoszenie w prasie miejscowej, obwieszczenie, a także w sposób zwyczajowo przyjęty w danej miejscowości.

(7) Z informacji posiadanych przez Skarżącego w dniu 24 maja 2011 r. ukazało się w Gazecie Olsztyn ogłoszenie dotyczące wyłożenia do publicznego wglądu projektu zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Biskupiec, natomiast obwieszczenie dotyczące wyłożenia w/w projektu nie ukazało się w Biuletynie Informacji Publicznej miasta i gminy Biskupiec, jak również nie zostało podane do wiadomości w sposób zwyczajowo przyjęty we wsiach: Biesowo, Czerwonka, Zarębiec, Łabuchy, Droszewo, których dotyczy najważniejsza zmiana w studium, czyli propozycja lokalizacji farm wiatrowych. W tym czasie nie odbyła się również wymagana prawem publiczna dyskusja nad przyjętymi w projekcie zmian w Studium rozwiązaniami. Skarżący, pomimo, iż jest osobą mocno zaangażowaną w sprawy lokalne nie wiedział nic o możliwości wypowiedzenia się odnośnie zmiany Studium w okresie od dnia 8 czerwca 2011 r. do dnia 11 lipca 2011 r. Stosowny protest mieszkańców z dnia 21 maja 2011 r., jakkolwiek wpłynął do Urzędu Miasta Biskupiec w dniu 23 maja 2011 r., formalnie przed wyłożeniem do publicznego wglądu projektu zmian Studium, to powinien być on uwzględniony jako uwaga do tego Studium. Odpowiedź na to pismo, udzielona przez zastępcę burmistrza Kamila Kozłowskiego w dniu 20 czerwca 2011, czyli w okresie wyłożenia do publicznego wglądu „projektu zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego

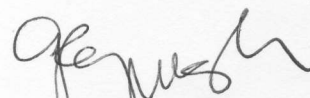
*gminy Biskupiec wraz z prognozą oddziaływania na środowisko, w dniach od 08.06.2011 r. do 11.07.2011 r.*”, nie zawierała żadnej informacji o prowadzeniu prac nad zmianami w Studium, wraz z możliwością wnoszenia uwag do projektu Studium i możliwości udziału w dyskusji publicznej. Tym samym naruszono przepis art. 11 pkt. 12) u.p.z.p. przewidujący prawny obowiązek przedkładania radzie gminy projektu Studium wraz z listą nieuwzględnionych uwag.

(8) Skarżący jest właścicielem domu i gruntów w Gminie położonych w obszarze wskazanym w Studium jako teren przyszłej farmy wiatrakowej. Wiatraki o wysokości ponad 100 m mają znajdować się w bezpośrednim sąsiedztwie domu i gruntów Skarżącego, w odległości ok. 300 m, wg. informacji Inwestora. Skarżący posiada niewątpliwy interes prawny w uczestniczeniu w uzgodnieniach dot. zmian w Studium, gdyż bezpośrednie sąsiedztwo wysokich wiatraków ingeruje w sposób znaczący w zdrowie mieszkańców i ich zdolność do normalnego funkcjonowania w miejscu zamieszkania, które z racji lokalizacji uchodzi za ciche i spokojne, a więc nadające się idealnie do wypoczynku. Lokalizacja farmy wiatraków na terenie Obszarów Chronionego Krajobrazu „*Pojezierza Olsztyńskiego*”, i „*Doliny Symsarny*”, oraz w bezpośrednim sąsiedztwie Obszaru Chronionego Krajobrazu „*Jeźior Legińsko-Mragowskich*”, jak również w bliskości zespołów przyrodniczo-krajobrazowych pn.: „*Jeźiora Sorkwickie*”, „*Wzgórze Kłobuckie*” i „*Rzeka Babant i Jezioro Białe*” nie tylko może naruszać przepisy rozporządzeń tworzących w/w Obszary Chronione oraz Zespoły przyrodniczo-krajobrazowe, ale ingeruje bezpośrednio w prawo własności Skarżącego poprzez obniżenie wartości posiadanych nieruchomości (domu i gruntów).

(9) Przepis art. 101 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym przyznaje prawo do wniesienia skargi każdemu, czyj interes prawny lub uprawnienie zostały naruszone uchwałą lub zarządzeniem podjętym przez organ gminy w sprawie z zakresu administracji publicznej. Ustęp 2a przywołanego artykułu wskazuje ponadto, iż skargę na uchwałę bądź zarządzenie można wnieść do sądu administracyjnego w imieniu własnym lub reprezentując grupę mieszkańców gminy, którzy na to wyrażą pisemną zgodę. Kwestia legitymacji do wniesienia skargi w trybie art. 101 ustawy o samorządzie gminnym została zatem przez ustawodawcę wyczerpująco w przepisie tym uregulowana. W konsekwencji ocena czy podmiot wnoszący do sądu administracyjnego skargę na uchwałę lub zarządzenie organu gminy dotyczące sprawy z zakresu administracji publicznej jest do tego uprawniony następuje w kontekście przesłanek określonych w art. 101 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym, a nie na podstawie art. 50 § 1 P.p.s.a. (por. wyrok NSA z dnia 4 lutego 2005 r., sygn. akt OSK 1563/04). Stroną w postępowaniu toczącym się na podstawie art. 101 ust. 1 usta-

wy o samorządzie gminnym może być bowiem jedynie podmiot, którego interes prawny lub uprawnienie zostały naruszone (wyrok NSA z dnia 3 września 2004 r., sygn. akt OSK 476/04). Skarga złożona w trybie powyższego przepisu nie ma zatem charakteru *actio popularis*, do jej wniesienia nie legitymuje w efekcie ani sprzeczność z prawem zaskarżonej uchwały, ani też stan zagrożenia naruszenia interesu prawnego lub uprawnienia (por. wyrok NSA z dnia 1 marca 2005 r., sygn. akt OSK 1437/2004). W konsekwencji, nawet ewentualna sprzeczność uchwały z prawem nie daje legitymacji do wniesienia skargi, jeżeli uchwała ta nie narusza prawem chronionego interesu prawnego lub uprawnienia skarżącego (wyrok NSA z dnia 14 marca 2002 r., II SA 2503/01). Istotnym warunkiem umożliwiającym zaskarżenie uchwały samorządowej jest bowiem nie tylko jej obiektywna niezgodność z prawem materialnym, kształtującym sytuację prawną podmiotu skarżącego, ale także konieczność wykazania, że uchwała w sposób rzeczywisty i bezpośredni narusza interes prawny skarżącego, przez co należy rozumieć ograniczenie, zniesienie lub uniemożliwienie realizacji tego interesu (wyrok NSA z dnia 20 stycznia 2010 r., sygn. akt I OSK 1016/09).

(10) Związek pomiędzy własną, indywidualną sytuacją prawną skarżącego a zaskarżoną uchwałą musi więc w dacie wniesienia skargi powodować następstwo w postaci ograniczenia lub pozbawienia danego podmiotu konkretnych uprawnień lub nałożenia na niego obowiązków (wyrok NSA z dnia 7 maja 2008 r., sygn. akt II OSK 84/08). Wobec powyższego, oraz wobec faktu, iż naruszony został mój interes prawny w postaci prawa własności (potencjalne ograniczenie wartości nieruchomości w wyniku realizacji założeń Studium oraz zniszczenie walorów użytkowych nieruchomości), działając w oparciu o przepis art. 101 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym oraz art. 52 § 4 ustawy Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnym, w związku z art. 28 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, wzywam Radę miasta i gminy Biskupiec do unieważnienia uchwały X/63/11.



---

Grzegorz Pojmański

Do wiadomości:

1. Wojewoda Warmińsko-Mazurski