

**Protokół Nr XX**

z. XX Sesji Rady Miejskiej w Biskupcu odbytej w dniu 29 maja 2012 r w sali konferencyjnej Urzędu Miejskiego.

**Początek sesji:** 11.00

**K.Janczara:** Przed rozpoczęciem sesji chciałbym w swoim imieniu a także Prezydium Rady złożyć życzenia wszystkim pracownikom samorządowym z okazji Dnia Samorządu Terytorialnego które było 27 maja.

**Obradom przewodniczył. Krzysztof Janczara- Przewodniczący Rady Miejskiej**

Przebieg sesji protokołowała: Jolanta Zawadzka- pracownik Urzędu Miejskiego w Biskupcu.

Zgodnie z Regulaminem Pracy Rady Miejskiej sesja była nagrywana na dyktafon. Listy obecności radnych, osób delegowanych i zaproszonych gości stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

**Pkt 1 .OTWARCIE SESJI**

**K. Janczara:** Otwieram XX Sesję Rady Miejskiej w Biskupcu

Witam zaproszonych gości, radnych, Panią Burmistrz, pracowników Urzędu Miejskiego, oraz przybyłą publiczność.

Na podstawie listy obecności potwierdzam, że w obradach bierze udział 12 radnych w stosunku do ustawowego składu Rady 15

**Tym samym stwierdzam, że dzisiejsze posiedzenie jest prawomocne.**

Zamykam pkt 1, przechodzimy do pkt 2.

**Pkt 2 Zmiany w porządku obrad.**

**K. Janczara:** Informuję, że zdejmuję z porządku obrad pkt 8c tj. projekt uchwały w sprawie uchwalenia Statutu Gminy Biskupiec. Ten projekt zostanie przyjęty na najbliższej sesji tj. 26 czerwca.

Informuję, że w pkt 9 wprowadzam rozpatrzenie wniosku o wyrażenie zgody na wydzierżawienie na okres 25-30 lat części gruntów znajdującego się na działkach 64/7, 65/26, tym samym kolejne punkty uzyskują kolejną numerację.

**K.Janczara:** Czy są jeszcze propozycje zmian do porządku obrad? Nie widzę.

**E.Oleczak:** Poinformowała, że Klub radnych PSL na komisji budżetu i finansów złożył wniosek żeby nie wprowadzać punktu o wydzierżawienie gruntów na dzisiejszej sesji z uwagi na to, że chcielibyśmy zrobić komisję wyjazdową aby zapoznać się z tym terenem.

**K.Janczara:** Jeśli chodzi o uchwalenie porządku obrad, jest to uprawnienie Przewodniczącego Rady. Wprowadziłem ten wniosek ponieważ w moich dokumentach jeśli chodzi o protokoły komisji nie ma żadnej informacji, że był taki wniosek.

Ten wniosek wpłynął do Biura Rady na 7 dni przed sesją i skierowałem go na komisję z adnotacją o wypracowanie stanowiska komisji. Żadna z komisji zgodnie z protokołem takiego stanowiska nie wypracowała dlatego też wprowadzam i takie

mam prawo. Jeśli dojdziemy do tego punktu to wtedy komisje będą musiały wypracować stanowisko a to już jest zależne od radnych

**W tym momencie na salę obrad wszedł radny Waldemar Jodko**

**K.Oleczak:** My stworzyliśmy taki wniosek ale, że przewodniczący komisji budżetu występował pod trzema osobami jako przewodniczący, zastępca i protokolant i nie umieścił tego w protokole to nie jest nasza wina.

**K.Janczara:** Szkoda, że nie udało się państwu uzgodnić pewnych podziałów ról. Powtarzam jeszcze raz, że ani w protokole komisji działalności gospodarczej ani w innych dokumentach nie otrzymałem żadnego wniosku.

**K.Janczara:** Czy są propozycje zmian do porządku obrad? Nie widzę

**K.Janczara:** Kto z radnych jest za przyjęciem porządku obrad ze zmianami, proszę o podniesienie ręki.

**Wynik głosowania:** 6 za, 7 przeciw

**K.Janczara:** Poprosił radcę prawnego o wyjaśnię sytuacji dotyczącej głosowania nad porządkiem obrad ze zmianami.

**J.Kaliszuk:** Jeśli Pan proponuje porządek obrad to ten porządek nie podlega głosowaniu bo to jest porządek zaproponowany przez Pana.

Jeżeli by były zmiany do porządku obrad proponowane przez radnych to wówczas się głosuje te zmiany.

**K.Janczara:** Rozumiem, że to głosowanie nie było konieczne.

**J.Kaliszuk:** Tak, to głosowanie nie było potrzebne.

Zamykam pkt 2, przechodzimy do pkt 3

### **Pkt 3 Przyjęcie protokołu z XIX Sesji Rady Miejskiej.**

**K. Janczara:** Kto z radnych wnosi uwagi do protokołu z XIX sesji Rady Miejskiej? Nie widzę.

**K. Janczara:** Kto z radnych jest za przyjęciem protokołu z XIX sesji Rady Miejskiej, proszę o podniesienie ręki

**Wynik głosowania:** jednogłośnie

**Stwierdzam, że Rada przyjęła protokół z XIX sesji Rady Miejskiej.**

Zamykam pkt 3, przechodzimy do pkt 4

### **Pkt 4 Sprawozdanie Burmistrza od ostatniej Sesji:**

#### **- jako organu Gminy**

**E.Samorajczyk:** Omówiła sprawozdanie zgodnie z załącznikiem do protokołu.

**K.Janczara:** Czy są pytania radnych do przedstawionego sprawozdania? Nie widzę.

**Stwierdzam, że Rada sprawozdanie przyjęła.**

#### **- z wykonania uchwał**

**E.Samorajczyk:** Podczas XIX sesji Rada Miejska podjęła 6 uchwał ( załącznik do protokołu).

**K.Janczara:** Czy są pytania radnych do przedstawionego sprawozdania? Nie widzę.

**Stwierdzam, że Rada sprawozdanie przyjęła.**

#### **- jako Zgromadzenia Wspólników Spółek z udziałem Gminy**

**E.Samorajczyk:** Poinformowała, że Zgromadzenie Wspólników Spółek z udziałem gminy tj. PWiK, ZNL podjęły uchwały ( uchwały, załącznik do protokołu).

**K.Janczara:** Czy są pytania radnych do przedstawionego sprawozdania? Nie widzę.

**Stwierdzam, że Rada sprawozdanie przyjęła.**

Zamykam pkt 4, przechodzimy do pkt 5.

## **Pkt 5 Wystąpienia radnych Sejmiku Samorządowego Województwa Warmińsko-Mazurskiego i Powiatu Olsztyńskiego.**

**K. Janczara:** Czy ktoś z Państwa radnych chciałby zabrać głos w tym punkcie? Nie widzę

Zamykam pkt 5, przechodzimy do pkt 6

## **6. Interpelacje ( na piśmie ) i zapytania radnych.**

**K. Janczara:** Czy ktoś z Państwa

**R. Bartycha:** Mam dwa pytania:

1. Czy jest możliwość omówienia 2 spowalniających

2. Na ulicy Dworcowej po prawej stronie są wykopki, czy jest

**K. Janczara:** Czy już gmina otrzymała rachunek za oświetlenie na obwodnicy?

**E. Oleczak:** Klub radnych PSL składa wniosek o przeniesienie pkt 9 na następną sesję oraz składa wniosek o 5 minut przerwy.

**K. Janczara:** Ogłaszam 5 minut przerwy.

**Po przerwie**

**K. Janczara:** Wznawiam obrady po przerwie jesteśmy w pkt 6, czy jeszcze w tym pkt ktoś z radnych chciałby zabrać głos?

**W. Jodko:** Do kiedy będzie trwał ruch dwukierunkowy na ulicy 1 Maja i czy jest prawdą, że jest przygotowywany plan przestrzennego zagospodarowania na drogę która będzie przechodzić przez działkę Pana Paszkowskiego i kto pokryje koszty za budowę tej drogi?

Zadał pytanie czy przedstawiane sprawozdania dotyczą wszystkich jednostek podległej gminie.

**K. Janczara:** Na jakim etapie jest plan przestrzennego zagospodarowania dla tej części przy bibliotece, czy nadal jest problem z uzyskaniem zgody Konserwatora Zabytków.

Zamykam pkt 6, przechodzimy do pkt 7.

## **Pkt 7. Wystąpienia sołtysów.**

**K. Janczara:** Czy ktoś z Pań czy Panów sołtysów chciałby zabrać głos?

**Sołtys Lipowa:** Poinformował, że na terenie gminy działa fundacja Pani Teresy Malec i są organizowane 3 imprezy integracyjne na terenie gminy dla sołectw. Dwie imprezy już się odbyły jedna w Borkach Wielkich druga w Rzecku. Ostatnia impreza odbędzie się w Lipowie na którą zapraszam 2 czerwca na godz. 17.00.

**Sołtys Rasząga:** Również zaprosił na imprezę z okazji Dnia Dziecka która odbędzie się w Raszągu.

**D. Piwoński:** Zwrócił się z apelem o pomoc dla mieszkańca Labuszewa któremu zawalił się dach w budynku mieszkalnym.

Zamykam pkt 7, przechodzimy do pkt 8.

## **Pkt. 8 Podjęcie uchwał w sprawach:**

### **A) zmian budżetu i w budżecie Gminy Biskupiec na 2012 r**

**K. Janczara:** Proszę Panią Skarbnik o przedstawienie projektu uchwały.

**E. Kaczmarczyk:** Uchwała była omawiana na komisjach, są to zmiany bardziej techniczne. Przypomniała o autopoprawkach które były omawiane na komisjach. Poinformowała, że było wprowadzenie w rozdziale 80101 § 4210, jest to związane z wnioskiem który został przyjęty i dofinansowaniem z budżetu państwa dla Szkoły



Podstawowej w Czerwonce na Cyfrową Szkołę. Tu zawzięliśmy kwotę 114 000,00 natomiast zmniejszamy kwotę przeznaczoną

**K.Janczara:** Czy są pytania radnych? Nie widzę

**K.Janczara:** Na podstawie protokołów odbytych komisji stwierdzam, że komisja działalności gospodarczej zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie, komisja budżetu również pozytywnie.

**K.Janczara:** Proszę o przedstawienie stanowiska Klub radnych PSL.

**PSL – pozytywnie**

**K.Janczara:** Proszę o przedstawienie stanowiska Klub radnych „Ponad Podziałami”

**Klub radnych „Ponad Podziałami”- pozytywnie**

**K.Janczara:** Proszę o przedstawienie stanowiska Klub radnych „Niezależni”

**Klub radnych „Niezależni”- pozytywnie**

**K.Janczara:** Kto z radnych jest za przyjęciem przedstawionego projektu uchwały wraz z autopoprawkami, proszę o podniesienie ręki?

**Wynik głosowania: jednogłośnie**

**Stwierdzam, że Rada podjęła uchwałę.**

### **B) przyjęcia zmian do statutu Związku Gmin „ Czyste Mazury” z siedzibą w Mrągowie.**

**K.Janczara:** Proszę o przedstawienie projektu uchwały.

**A.Dajnowski:** Projekt uchwały był omawiany na komisjach, potrzeba zmiany Statutu Związku Gmin „ Czyste Mazury” wynika z tego aby skorelować statut tego Związku z umową wykonawczą która nie długo będzie podpisana. Chodzi o to, że pewne rzeczy się tam wzajemnie nakładają a tego być nie może. Każda z Rad Gmin by to weszło w życie winna zatwierdzić te zmiany.

**K.Janczara:** Czy są pytania radnych? Nie widzę

**K.Janczara:** Na podstawie protokołów odbytych komisji stwierdzam, że komisja działalności gospodarczej zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie, komisja budżetu również pozytywnie.

**K.Janczara:** Proszę o przedstawienie stanowiska Klub radnych PSL

**PSL – pozytywnie**

**K.Janczara:** Proszę o przedstawienie stanowiska Klub radnych „Ponad Podziałami”

**Klub radnych „Ponad Podziałami”- pozytywnie**

**K.Janczara:** Proszę o przedstawienie stanowiska Klub radnych „Niezależni”

**Klub radnych „Niezależni”- pozytywnie**

**K.Janczara:** Kto z radnych jest za przyjęciem przedstawionego projektu uchwały, proszę o podniesienie ręki?

**Wynik głosowania: jednogłośnie**

**Stwierdzam, że Rada podjęła uchwałę.**

### **C) zatwierdzenia projektu współfinansowanego z Europejskiego Funduszu Społecznego.**

**K.Janczara:** Proszę o przedstawienie projektu uchwały.

**K.Dembowski:** Przedmiotowa uchwała dotyczy zatwierdzenia projektu realizowanego przez Stowarzyszenie „Dwójeczka” przy Szkole Podstawowej nr 2 którego partnerem będzie Szkoła Podstawowa Nr 2. Projekt dotyczy działania 9.5., kwota projektu to 50 tys. zł. a okres realizacji od sierpnia tego roku do lutego 2013 roku. Pieniądze przeznaczone są na wyjazdy grupowe ( basen, gimnastyka, warsztaty specjalistyczne).



**K.Janczara:** Czy są pytania radnych? Nie widzę

**K.Janczara:** Na podstawie protokołów odbytych komisji stwierdzam, że komisja działalności gospodarczej nie wypracowała stanowiska ( brak kworum), komisja budżetu pozytywnie.

**K.Janczara:** Proszę o przedstawienie stanowiska Klub radnych PSL.

**PSL – pozytywnie**

**K.Janczara:** Proszę o przedstawienie stanowiska Klub radnych „Ponad Podziałami” Klub radnych „Ponad Podziałami”- **pozytywnie**

**K.Janczara:** Proszę o przedstawienie stanowiska Klub radnych „Niezależni”

**Klub radnych „Niezależni”- pozytywnie**

**K.Janczara:** Kto z radnych jest za przyjęciem przedstawionego projektu uchwały, proszę o podniesienie ręki?

**Wynik głosowania:** jednogłośnie

**Stwierdzam, że Rada podjęła uchwałę.**

Zamykam pkt 8, przechodzimy do pkt 9.

### **Pkt 9. Rozpatrzenie wniosku o wyrażenie zgody na wydzierżawienie na okres 25 -30 lat części gruntów.**

**K.Janczara:** Informuję, że 21 maja do Biura Rady wpłynął wniosek jednego z mieszkańców o wydzierżawienie tego gruntu.

Proszę wnioskodawcę o zabranie głosu w tej sprawie.

**M.Paszowski:** Poinformował, że złożył wniosek na zagospodarowanie terenu przy bibliotece który obecnie dzierżawi. W związku z inwestycją którą tam planuję i która jest zgodna z planem przestrzennego zagospodarowania wystąpiłem z wnioskiem. Koszty tej inwestycji są wysokie i żeby ona mi się opłacała taki wniosek o wydzierżawienie tych gruntów na okres 25-30 lat złożyłem. Poinformował, że dalej tam będzie parking do użytku publicznego.

**K.Janczara:** Poinformował, że złożony wniosek skierował do komisji z prośbą o wypracowanie stanowiska. Ponieważ w protokole nie ma zajętego żadnego stanowiska dlatego proponuję 10 minut przerwy aby wypracować stanowisko w tej sprawie.

**E.Oleczak:** Klub radnych PSL składa wniosek o przeniesienie pkt 9 na następną sesję.

**K.Janczara:** Kto z radnych jest za przyjęciem wniosku Klubu radnych PSL, proszę o podniesienie ręki?

**Wynik głosowania:** jednogłośnie

**Stwierdzam, że Rada wniosek przyjęła.**

Zamykam pkt 9, przechodzimy do pkt 10.

### **Pkt 10. Informacja o wykonaniu zadań w zakresie utrzymania porządku i czystości w Gminie.**

**T.Szewczyk:** Informację o utrzymaniu porządku i czystości w Gminie przedstawiłem na piśmie na komisjach, jeśli są pytania to proszę.

**K.Janczara:** Obie komisje zapoznały się z informacją, czy są pytania radnych? Nie widzę.

**Stwierdzam, że Rada informację przyjęła.**

Zamykam pkt 10, przechodzimy do pkt 11.

### **Pkt 11. Zapoznanie się z informacją na temat działalności spółek za rok 2011.**

**A.Lukaszewski:** Poinformował, że informację na piśmie o działalności spółki przekazał na komisjach. ( informacja jest załącznikiem do protokołu).

**K.Janczara:** Na podstawie protokołów wynika, że obie komisje zapoznały się z informacją, czy są pytania radnych? Nie widzę

**K.Janczara:** Mam dwa pytania:

1. kiedy jest planowany pełny odbiór budynku socjalnego w Czerwonce,
2. czy budynek który był remontowany przy Aleja Broni jest gotowy już do zasiedlenia

**A.Lukaszewski:** Poinformował, że ZNL nie jest inwestorem tylko Urząd Miejski w Biskupcu.

**Stwierdzam, że Rada informację przyjęła.**

**M.Świątek:** Jeżeli chodzi o stan prawny to Spółka została zarejestrowana 25 maja 1992 roku, sieci mamy jeśli chodzi o Biskupiec 35,5 kilometra, kanalizacji 38 kilometrów. W gminie sieci mamy 222 kilometry i przyłączy 37 kilometrów. Poinformował, że informacja była omawiana na komisjach ( informacja jest załącznikiem do protokołu).

**K.Janczara:** Czy są pytania radnych? Nie widzę

**Stwierdzam, że Rada informację przyjęła.**

Zamykam pkt 11, przechodzimy do pkt 12

### **Pkt 12. Informacja o działalności kulturalnej, kultury fizycznej i sportu oraz perspektyw rozwoju kultury fizycznej i sportu na terenie Gminy Biskupiec.**

**Przedstawiciel BDK:** Przedstawił informację która jest załącznikiem do protokołu.

**K.Janczara:** Czy są pytania radnych?

**W.Jodko:** Podziękował za przedstawioną informację ale zaznaczył, że chciałby się więcej dowiedzieć o kosztach operacyjnych. Jest tu za dużo rzeczy niewiadomych aby powiedzieć że to sprawozdanie przyjmujemy.

**E.Kaczmarczyk:** To o czym mówi Pan Jodko to jest część sprawozdania o których będziemy mówić na komisjach w czerwcu. Pan tu mówi o sprawozdaniu finansowym który jest przy sprawozdaniu z wykonania budżetu i do tego jeszcze wrócimy.

**K.Janczara:** Czy są pytania radnych? Nie widzę

**Z.Cieślak:** Przekazał informację z działalności sportowej ( załącznik do protokołu).

**K.Janczara:** Czy są pytania radnych? Nie widzę.

**Stwierdzam, że Rada informację przyjęła.**

**Ogłaszam 10 minut przerwy**

**Po przerwie**

**K. Janczara:** Wznawiam obrady po przerwie.

Zamykam pkt 12, przechodzimy do pkt 13.

### **Pkt 13. Sprawozdanie z działalności MOPS**

**D.Plucińska:** Sprawozdanie było analizowane na komisjach, jeżeli jesteście Państwo zainteresowani szczególnie jakimiś naszymi zadaniami to bardzo proszę. Nowością jeśli chodzi o rok 2011 było podjęcie działań związanych z przeciwdziałaniem przemocy w rodzinie i to dotyczyło powołania przez burmistrza Zespołu Interdyscyplinarnego który na terenie naszej gminy zajmuje się przeciwdziałaniem przemocy.

**K.Janczara:** Czy radni mają pytania? Nie widzę.  
**Stwierdzam, że Rada sprawozdanie przyjęła.**  
Zamykam pkt 13, przechodzimy do pkt 14.

#### **Pkt 14 Ocena zasobów pomocy społecznej na rok 2011 dla gminy Biskupiec.**

**D.Plucińska:** To jest jak gdyby nowość w działalności gminy, wynika to z zapisu ustawy o pomocy społecznej która została zmieniona i obowiązkiem naszym jest dokonanie oceny zasobów za rok 2011 oraz przedstawienie prognoz na 2012-2014. Ocena zasobów obejmuje całą infrastrukturę jeśli chodzi o naszą gminę której zadania poruszają się w kręgu polityki społecznej, obejmuje zasoby kadrowe, ujęte są w ocenie również sytuacje na szczytach klientów pomocy społecznej w rozbiegu ilościowym i jakościowym.

**K.Janczara:** Obie komisje zapoznały się z tą oceną zasobów, czy radni mają pytania? Nie widzę

**Stwierdzam, że Rada zapoznała się z oceną.**  
Zamykam pkt 14, przechodzimy do pkt 15.

**E.Oleżak:** W imieniu Klubu radnych PSL proszę o 10 minut przerwy.

**K.Janczara:** Ogłaszam 10 minut przerwy

**Po przerwie**

**K. Janczara:** Wznawiam obrady po przerwie.

#### **Pkt 15 Wezwanie do usunięcia naruszenia prawa.**

**K.Janczara:** Do Biura Rady w dniu 10 kwietnia tego roku wpłynęło pismo Pana Grzegorza Pojmańskiego z wezwaniem do usunięcia naruszenia prawa. Ponieważ nie było w kwitniu sesji mogłem dopiero ten punkt dać na tej sesji. Poinformował, że Pan Pojmański wzywa Radę Miejską do usunięcia naruszenia prawa poprzez unieważnienie uchwały X/63/11 z dnia 18 sierpnia 2011 roku w sprawie zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta i gminy Biskupiec.

Proszę Pana Pojmańskiego o przedstawienie swoich racji.

**G.Pojmański:** Skierowałem do Rady Miejskiej wezwanie do usunięcia naruszenia prawa w związku z trybem przede wszystkim uchwalania Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta i gminy Biskupiec. Zarzucam tej uchwale a dokładnie procedurze uchwalania szereg naruszeń prawa związanych z naruszeniem artykułów z ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz z ustaw towarzyszących zasad techniki prawodawczej. Gro tych zarzutów dotyczy art. 11 który nakłada na burmistrza obowiązek przeprowadzenia pewnego postępowania w momencie w którym gmina otrzymuje Rozstrzygnięcie Nadzorcze Wojewody unieważniające uchwałę. Historia tego Studium jest taka, że pierwsza wersja Studium została uchwalona 24 marca 2011 roku, Wojewoda uchylił tę uchwałę a następnie gmina ponownie przystąpiła do powtórzenia niektórych czynności. Otóż te niektóre czynności to w opinii przedstawicieli gminy to wyłożenie do wglądu Studium i dokonanie w nim poprawek. Główny zarzut do którego się odnoszę tj. brak poinformowania społeczeństwa o tym, że Studium zostało wyłożone do druku poprzez to, że nie powiadomiono społeczeństwa poprzez wywieszenie na tablicach ogłoszeń w gminie i sołectwach oraz zaniedbano umieszczenia obwieszczenia w Biuletynie Informacji Publicznej. To są najważniejsze zarzuty w skutek czego społeczeństwo w szczególności Ja nie dowiedzieliśmy się o tym, że istnieje wyłożone do wglądu Studium uwarunkowań. Skutkiem takiego procedowania stało się to, że na



spotkaniu które było zapowiedziane w obwieszczeniu nie pojawił się nikt oraz do całego Studium zgłoszono dokładnie zero uwag. Mamy świadków na to, że obwieszczenia nie wisiały i choć rozumiem, że przedstawiciel gminy twierdzi, że osobiście rozwoził te obwieszczenia po gminach to ja mogę tylko powiedzieć, że prawdopodobnie tajemniczy brunet krążył za nim i te wszystkie obwieszczenia zrywał. Obwieszczeń nikt nie widział, myśmy ich nie otrzymali. Studium w całkowitej tajemnicy zostało wyłożone i bez uwag trafiło pod obrady Rady i w dodatku jedyna informacja w uzasadnieniu do uchwały którą można znaleźć brzmi, że w Studium dokonano niezbędnych zmian żeby uzgodnić Studium z pismem Wojewody. Ten sposób przedstawienia Państwu do uchwalania uchwały narusza także ustawy o technice prawodawczej które mówią o tym, że należy w takich sytuacjach przedstawić dokładnie wykaz zmian w którym się w takim dokumencie dokonuje. Państwu przedstawiony został dokument jednolity co nie powinno w przypadku tych niewielkich zmian mieć miejsca. Dodatkowo zarzucam tej uchwale nie wystąpienie o ponowne uzgodnienia do niektórych Urzędów które są w art. 11 pkt 6 między innymi np. do RDOŚ, Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków. Są to instytucje które nie uzgodniły wcześniej pozytywnie planu a za tym miały prawo dowiedzieć się jakie zmiany zaproponowała gmina w ponownej wersji Studium, nie zostały poinformowane o tych zmianach. Oczywiście Wojewoda Warmińsko-Mazurski nie odniósł się już do tej wersji Studium bo tam nie jest napisane, że nie ma obwieszczeń oraz kto nie został poinformowany. Poinformował, że art. 11 pkt 12 przewiduje składanie wniosków do Studium, abstrahując od tego, że nie mieliśmy możliwości składać tych wniosków bezpośrednio do Studium tak się stało, że gmina w osobie burmistrza została poinformowana o tym, że społeczeństwo miejscowości Biesowo, Czerwonka i okolice nie zgadzają się na pewne zapisy które były ujęte właśnie w tym Studium. To pismo zostało przyjęte do gminy w przeddzień wywieszenia obwieszczenia a następnie w okresie wyłożenia Studium do wglądu została przesłana odpowiedź która brzmiała tak, że nie teraz jest czas na składanie odwołań jakichkolwiek, że będzie czas przy uchwalaniu planów zagospodarowania przestrzennego. Rzeczywiście mieszkańcy nie wiedzieli, że jest wyłożone Studium natomiast elementarna uczciwość wymaga tego, żeby przyjmować materiały które dostaje się od społeczeństwa zgodnie z ich intencją. Skoro społeczeństwo chciało się wypowiedzieć w jakiś sposób co do zawartości Studium to trzeba było to uwzględnić. Uważam, że ten pkt powinien być wprowadzony pod obrady Rady razem ze Studium jako uwagi mieszkańców do Studium. Problem polega na tym, że państwo nie zostali w ogóle powiadomieni o tym, że tego typu protest podpisany przez mieszkańców tamtego rejonu miał miejsce. Wobec powyższych naruszeń proszę radnych o uchylenie tamtej uchwały która to operacja pociągałaby za sobą jedynie powtórzenie czynności do wykonania z art. 11 i 12 a rulanowicie umożliwiła by społeczeństwu prawidłowe uczestniczenie w procesie który zapewniony jest nam przez ustawę o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.

**K.Janczara:** Proszę przedstawiciela gminy o ustosunkowanie się do tych zarzutów.

**M.Zbrzeski:** Stanowisko burmistrza w sprawie wezwania do usunięcia naruszenia prawa jest takie aby nie uwzględniać tego wezwania. Stanowisko urbanisty jest również takie aby nie uwzględniać, że wszystko jest zrobione w procedurze opracowania planu miejscowego właściwe. Nie wiem czy stanowisko Wojewody jest takie bo Wojewoda sprawdzał tę procedurę i nie dopatrywał się naruszenia prawa. Zwrócił uwagę na to, że kiedy było naruszenie faktyczne to gmina otrzymała Rozstrzygnięcie Nadzorcze. Odnośnie protestu mieszkańców o którym mówił Pan Pojmański faktycznie taki protest wpłynął ale to jest protest nie do Studium tylko do

planów miejscowych które równocześnie w tym czasie były opracowywane. Poinformował, że w piśmie do mieszkańców nie ma mowy, że to nie ten czas na składanie uwag do Studium. Jeśli chodzi o wyłożenie Studium do publicznego wglądu poinformował, że Urząd umieścił ogłoszenie w Gazecie Wyborczej oraz osobiście woził i rozwieszał obwieszczenia po wsiach. Nie umieszczono na stronie biuletynu informacji publicznej chociaż dzisiaj ustawa o tym mówi, że tak należy zrobić ponieważ Wojewoda wskazał, że nie należy tego zrobić w taki sposób tylko ponowić zgodnie z prawem przed zmianami tej ustawy a tam nie ma mowy o tym, że się umieszcza na stronie internetowej Urzędu. Wszystkie osoby które się tym zajmowały nie stwierdziły naruszenia procedury.

**K.Janczara:** Proszę wiceprzewodniczącą o przeczytanie pisma które wpłynęło 28 maja 2012 r. do Biura Rady z biura projektowego MD PROJECT.

**G.Peplowska:** Odeczytała pismo ( załącznik do protokołu).

**K.Janczara:** Na podstawie protokołów z posiedzeń komisji stwierdzam, że komisja budżetu i finansów uznała wezwanie za niezasadne, komisja działalności gospodarczej uznała wezwanie za zasadne. Otwieram dyskusję radnych na ten temat, kto z radnych chciałby zabrać głos?

**K.Janczara:** Padł zarzut, że nie było publikacji na BIP-ie i nie było obwieszczeń w niektórych miejscowościach. Druga strona podaje informacje, że faktycznie na BIP-ie informacji nie było bo nie było trzeba.

Pytanie - czy to jest wymagane na ten czas, czy nie?

Pytanie - czy faktycznie publikowanie informacji w Gazecie Wyborczej u nas w gminie jest zasadne?

Pytanie- jak wiele osób w Biskupcu czyta gazetę Wyborczą? Może lepiej by było umieszczać w Gazecie Olsztyńskiej bo jest bardziej związana z naszymi terenami.

Pytanie - czy były te obwieszczenia i czy mieszkańcy zostali poinformowani?

Pytanie - kto powinien skierować pismo z protestem mieszkańców do biura projektowego? bo tu jest mowa w tym piśmie, że takie pismo nie dotarło?

**M.Zbrzeski:** Odnosnie ogłoszenia w Internecie to przy pierwszym wyłożeniu do publicznego wglądu takie ogłoszenie w Internecie było, były również rozwieszane informacje po wsiach na tablicach ogłoszeń. W pierwszym przypadku rozwieszała te informacje Straż Miejska, kierowca burmistrza i na dyskusji publicznej pojawiła się tylko 1 osoba natomiast przy drugim wyłożeniu nie pojawił się nikt. Wymogi prawa w tym zakresie co przytoczył Wojewoda w swoim Rozstrzygnięciu Nadzorczym były takie, że należy wyłożyć do publicznego wglądu w sposób określony w ustawie przed zmianami.

**K.Janczara:** Co w tej kwestii mówi ustawa?

**M.Zbrzeski:** Ustawa na tamten okres mówi tak, że należało zawiadomić o wyłożeniu projektu zmiany Studium do publicznego wglądu co najmniej na 14 dni przed dniem jego wyłożenia, wyłożyć projekt Studium na okres co najmniej 30 dni. W dzisiejszych przepisach jest tak, że na 21dni i na 7 dni przed.

**K.Janczara:** Jeśli chodzi o samo wyłożenie to forma poinformowania, jak to przewidywane było?

**M.Zbrzeski:** W formie w sposób zwyczajowo przyjęty w danej miejscowości, tak mówi ustawa.

**K.Janczara:** Jak w tym drugim przypadku po ponownym poprawieniu zgodnie z Rozstrzygnięciem Nadzorczym Wojewody jak zostało powiadomione?

**M.Zbrzeski:** Nic zostało umieszczone na stronie internetowej Urzędu Miejskiego w Biskupcu.

**K.Janczara:** Obwieszczenia rozumiem zostały wywieszane?



**M.Zbrzeski:** Obwieszczenia zostały wywieszane i zostały opublikowane w Gazecie Wyborczej. Wszystkie obwieszczenia które dotyczą planowania przestrzennego są umieszczane w Gazecie Wyborczej.

**K.Janczara:** Czy mamy egzemplarz tej gazety wyborczej?

**M.Zbrzeski:** Nie wiem, ale jest kopia. Odnośnie pytania, czy to musi być Gazeta Wyborcza to nie wiem.

Przeczytał protest mieszkańców ( załącznik do protokołu ). Poinformował, że nie ma słowa w tym proteście o dokumencie Studium dodał, że w tym samym okresie były również opracowywane miejscowe plany zagospodarowywania przestrzennego i dlatego nie zakwalifikowaliśmy tego protestu do dokumentów Studium jako uwagę bądź protest.

**K.Janczara:** Co było głównym celem opracowywania Studium i zmian , co się tam zmieniło w tym Studium?

**M.Zbrzeski:** Umożliwienia budowy obiektów wielkopowierzchniowych i farm wiatrowych. Nadmieniał, że w trakcie procedury były wskazane dwa tereny do umieszczenia farm wiatrowych jeden na północy gminy, drugi na południu gminy. Ze względu na opinię RDOS ten południowy został wykasowany z zapisu Studium.

**K.Janczara:** Z tego co usłyszeliśmy jednym z istotnych elementów zmian w tym Studium była kwestia umożliwienia stworzenia na terenie gminy farmy wiatrowe. Idąc dedukcyjnie to jednak można było jedno z drugim powiązać o co w piśmie mieszkańcom chodzi, to jest taka moja wątpliwość.

**G. Pojmański:** Zacytował brzmienie art. 11 pkt 10 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym w obecnie obowiązującym brzmieniu oraz przed zmianą ustawy. Wyjaśnił że nie chodzi mu o publikację Studium w Internecie a umieszczenie informacji o wyłożeniu do publicznego wglądu projektu Studium na stronie BIP . Jednocześnie stwierdził, że wszystkie informacje dotyczące dokumentów planistycznych ( Studium jak i plany miejscowe) do tej pory były umieszczane na tej stronie. Zgadza się, że w tym piśmie nie ma ani słowa o Studium ale dlatego, że nikt o tym nie wiedział, że można to zgłosić do uwag bo nikt nie wiedział, że taka procedura się toczy. Jeżeli zajdzie taka potrzeba to mamy świadków którzy twierdzą, że w ich wsiach na tablicach nie było żadnych informacji.

**W.Jodko:** Zaznaczył, że radnych wybrali mieszkańcy tej gminy i jeśli nie chcą tych wiatraków to nie ma co ich uszczęśliwiać na siłę.

**K.Janczara:** Sprostował wypowiedź radnego, że w tej chwili trwa dyskusja nie na temat farmy wiatrowej tylko czy procedury które były w trakcie uchwalania Studium nie zostały naruszone, bo tego dotyczy to wezwanie.

**J.Kaliszuk:** Jeżeli chodzi o publikację na stronach Internetowych to według nowych przepisów jest taki obowiązek. My podjęliśmy uchwałę o przystąpieniu według starych przepisów więc takiego obowiązku nie było. Poinformowała, że radni nie mogą unieważnić tej uchwały tak jak sugeruje wnioskodawca. Unieważnienie a mówiąc precyzyjnie stwierdzenie nieważności uchwały może dokonać Wojewoda w terminie 30 dni od przesłania podjętej uchwały, bądź może zrobić to Sąd Administracyjny w wyniku wniesionej skargi. Poinformowała, że radni mogą nie uwzględnić tego wezwania co nie zamyka wnioskodawcy dochodzenia swoich roszczeń na drodze Sądowej. Jeżeli radni uznają zasadność tych naruszeń o których wnioskodawca pisze w swoim piśmie to wówczas radni mogą wnioskować do burmistrza żeby na następną sesję przygotował projekt uchwały w sprawie przystąpienia bądź to do zmiany Studium w jakimś zakresie bądź też do jego uchylenia. Decyzja należy do radnych.



**G.Pojmański:** Chciałem się dowiedzieć na podstawie jakich przepisów rada prawny mówi, że radni nie mogą uchwalić wycofania. Moje pismo jest zatytułowane „ Wezwanie do usunięcia naruszenia prawa”. Naruszeniem prawa była uchwała, radni uchwalając to dokonali naruszenia prawa które było w postaci procedury.

Wezwanie do usunięcia naruszenia prawa jest wezwaniem do wycofania się z takiej uchwały. To pismo jest wstępnym krokiem do wystąpienia do Sądu Administracyjnego i jest po to wstawione do ustawy żeby radni mogli naprawić błędy. Wezwanie do naruszenia prawa jest ofertą ustawodawcy umożliwienia naprawienia prawa bez wykorzystywania od razu Sądu.

**Soltys Biesówka:** Stwierdził, że w miejscowości Biesówko na tablicy ogłoszeń takie obwieszczenie nie wisiało. Poinformował, że również konsultował się z mieszkańcami i nikt takiego ogłoszenia nie widział.

**K.Janczara:** Ogłaszam 5 minut przerwy

**Po przerwie**

**K.Janczara:** Wznawiam obrady po przerwie i przechodzimy do głosowania odnośnie Wezwania do usunięcia naruszenia prawa.

**K.Janczara:** Kto z radnych jest za tym, że skarga jest zasadna. proszę o podniesienie ręki?

**Wynik głosowania:** 6 za

**K.Janczara:** Kto z radnych jest za tym, że skarga jest niezasadna, proszę o podniesienie ręki?

**Wynik głosowania:** 6 za, 1 wstrzymujący.

**Stwierdzam, że Rada nie zajęła stanowiska.**

#### **Pkt 16. Przedstawienie protokołu kontroli Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej.**

**D.Piwoński:** Odczytał protokół Komisji Rewizyjnej ( załącznik do protokołu).

**K.Janczara:** Czy są pytania radnych? Nie widzę. Kto z radnych jest za przyjęciem protokołu, proszę o podniesienie ręki?

**Wynik głosowania:** jednogłośnie

**Stwierdzam, że Rada protokół przyjęła.**

#### **Pkt 17. Rozpatrzenie wniosków Komisji Rady Miejskiej.**

**K.Janczara:** Nie wpłynęły wnioski Rady Miejskiej.

Zamykam pkt 17, przechodzimy do pkt 18.

#### **Pkt 18. Wolne wnioski, sprawy bieżące**

**G.Peplowska:** Odczytała wniosek do dyrektora ZASPU ( załącznik do protokołu).

**K.Janczara:** Mam dwa pytania:

1. wniosek do burmistrza z prośbą aby na Placu Wolności przy pomniku postawić tablicę informacyjną w kilku językach. Tekst do ustalenia – czego do tyczy ten pomnik.

2. czy na dzień dzisiejszy arkusz organizacyjny dla Przedszkola Samorządowego Nr 5 został już zaakceptowany i czy przewiduje ilość oddziałów które będą funkcjonowały od września tego roku.

**E.Oleżak:** Poinformowała, że na komisji była poruszana sprawa tablicy informacyjnej. Dostaliśmy kartkę papieru odręcznie napisaną bez adresata, bez podpisu i dlatego członkowie komisji poprosili przewodniczącego komisji żeby złożył stosowne pismo z adresem i podpisem.

**K.Janczara:** To była moja prośba i moje pismo. Wyjaśnił, że wcześniej takie pismo było już kierowane do Pani Radziszewskiej od Pana Kowalskiego Krzysztofa. Jeśli państwo uznali, że nie wypada na takiej kartce to ja postaram się poprawić i kolejnym razem jeśli będę prosił o cokolwiek to będę już formalnie składał pismo z wszystkimi wymogami.

**E.Olczak:** Jestem za tą tablicą ale nie ta forma i proszę nie tłumaczyć, że nie było czasu. Myśmcy uczyli się od Pana przez tyle lat, że wszystko musi być napisane i podpisane.

**A.Radziszewska:** Rzeczywiście ma Pan rację, że wniosek Pana Kowalskiego wpłynął. Rozmawiałam z Panią sekretarz, skierowałam do niej ten wniosek i nie rozumiem czemu dalej ciągniemy temat. Poinformowała, że Pani sekretarz z Panem Kowalskim mieli uzgodnić ten temat.

**MChyziak:** Wniosek Pana Kowalskiego dotyczył zmiany nazwy Placu Wolności na Skwer Rodła. Konskwencją tej zmiany miała być tablica informująca czym jest Rodło. Nie był to wniosek w sprawie postawienia tablicy.

**G.Pcplowski:** Przekazała informację o uroczystości która odbędzie się 30 maja w Szpitalu Powiatowym w Biskupcu w związku z otwarciem zmodernizowanej części oddziału położniczo-ginekologicznego.

### **Pkt 19. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania.**

**K. Kozłowski:** Udzielił odpowiedzi na zapytania i interpelacje radnych:

- odnośnie spawalniczy na Aleja Broni poinformował, że jest to droga publiczna kategorii zbiorczej jeżdżą tam samochody ciężarowe, autobusy i nie ma takiej możliwości aby zamontować spawalnicze.

- odnoście ulicy Dworcowe poinformował, że jest to prywatny inwestor i z tego co wiem ma pozwolenie na budowę budynku mieszkalno-usługowego.

- jeśli chodzi o ruch dwukierunkowy na ulicy 1 Maja ( do kiedy będzie trwał) poinformował, że jeżeli będzie możliwość uchwalenia planu zagospodarowania przestrzennego to do tego momentu będzie ulica dwukierunkowa. Jeżeli plan zostanie uchwalony, zaakceptowany to wtedy będziemy myśleli odnośnie drogi KD1.

Odnośnie pytania czy jest prawdą, że jest tworzony miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego aby droga do Galerii prowadziła przez tereny Pana Paszkowskiego poinformował, że jest to nieprawda. Plan zagospodarowania przestrzennego przy ulicy 1 Maja, Niepodległości poinformował, że jest blokowany przez Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków.

**K.Janczara:** Zadał pytanie Panu Kozłowskiemu na co nie chce się zgodzić Konserwator Zabytków w tym planie.

**K.Kozłowski:** W każdym piśmie różnie to interpretował. Wcześniej mówił o budowie pierzejowej, w tej chwili jest mowa o drodze KD1.

**K.Janczara:** Przeglądałem projekt zmiany organizacji ruchu i tam jest taka adnotacja, że ta dwukierunkowa komunikacja przy ulicy 1 Maja będzie obowiązywała do 31 października. Co się stanie jeśli do 31 października nie uda się gminie, inwestorom porozumieć i nie będzie tej drogi?

**K.Kozłowski:** Być może inwestor wystąpi z nowym wnioskiem o przedłużenie.

**E.Kaczmarczyk:** Poinformowała, że gmina otrzymała rachunki za oświetlenie obwodnicę ale je odsyła.

**K.Dembowski:** Poinformował, że arkusz organizacyjny nie został zatwierdzony i dyrektor Przedszkola otrzymała w tej sprawie pismo. Przedstawiony arkusz przez dyrektora to: zabraknie pieniędzy na jego realizację i brak dzieci.



**K.Janczara:** My jako radni otrzymaliśmy pewnego typu dokumentację z pismami od Pani dyrektor i tam uzyskaliśmy trochę inne informacje.

W jakiej kwestii zabraknie pieniędzy np. na wypłatę dla nauczycieli?

Bo my uzyskaliśmy informacje, że w budżecie są zagwarantowane dla tej grupy pieniądze i usłyszeliśmy również, że zainteresowanie jest takie, że jest szansa stworzenia 6 grup.

**K.Dembowski:** Na jakiej podstawie Pan przewodniczący twierdzi, że w budżecie są pieniądze na realizację 6 grup. Poinformował, że jest za dużo etatów nauczycielskich. Nie mógł również przewidzieć układając budżet na przyszły rok, że radni podejmą uchwałę o obniżce stawki.

**K.Janczara:** Jaki to ma wpływ?

**K.Dembowski:** Ma wpływ na opłaty a z tych opłat też jest finansowane przedszkole. Skoro są niższe opłaty to z automatu jest mniej pieniędzy.

**K.Janczara:** Na komisji dyrektor Przedszkola poinformowała nas, że za ostatni miesiąc jednak te wpłaty się podniosły i jest to około 10 tys zł. Przypomnę, że byłem jednym z inicjatorów obniżenia tej stawki ale intencją nie było aby użyć kieszeni tylko to żeby zwiększyć chętnych którzy przyślą dzieci do tego przedszkola a jednocześnie zwiększyć limit godzin. Pana działania w moim przekonaniu próbują iść w innym kierunku aby udowodnić, że nie mieliśmy racji.

Zadał pytanie ile jest na dzień dzisiejszy podpisanych umów o przyjęcie do przedszkola i czy rekrutacja się już zakończyła?

**Dyrektor Przedszkola:** Poinformowała, że rekrutacja do przedszkola trwała do 30 kwietnia i wpłynęło 136 podań ale od momentu ukończenia rekrutacji nadal wpływają podania o przyjęcie dzieci do przedszkola. Myślę, że ten czas na podpisanie umów które obowiązują od 1 września 2012 jest jeszcze przed nami i nie ma powodu i przepisów prawa które narzucałyby rodzicom podpisanie umowy w określonym terminie bo na to jest czas do 1 września.

**K.Dembowski:** Wyjaśnił, że brakuje pieniędzy na realizację tego arkusza.

**E.Olczak:** Odniosła się do wypowiedzi Pani dyrektor przedszkola poinformowała, że jest określony termin przyjmowania dzieci do przedszkola i tego się trzeba trzymać.

**K.Janczara:** To nie jest do końca czas na dyskusję ustosunkowałem się do tego tematu ponieważ brakowało mi pełnej odpowiedzi ze strony dyrektora ZASP. Myślę, że na komisjach które będą przed sesją czerwcową dobrze by było zaprosić dyrektora przedszkola i wyjaśnić ten temat.

**R.Bartycha:** Mam pytanie do dyrektora przedszkola, na jakiej podstawie na komisji powiedziała Pani, że są pieniądze na zatrudnienie personelu na 6 grup?

**Dyrektor Przedszkola:** Na podstawie planu finansowego placówki której wysokość środków na zatrudnienie nauczycieli jest taka jak do tej pory, czyli na tylu pracowników ilu w tej chwili jest zatrudnionych. Poinformowała jeszcze raz, że lista dzieci przyjętych zamknięta jest na dzień 30 kwietnia i tych dzieci jest 136 a to, że podpisywane są umowy i w jakim terminie to jest odrębna sprawa.

**K.Dembowski:** Zadziwia mnie Pani dyrektor tą wypowiedzią, że ma pieniądze, moim zdaniem jest w błędzie. Jeśli na 6 oddziałów jest przewidzianych 12 etatów nauczycielskich a ma 13 to skąd ma pieniądze na ten dodatkowy etat.

## **Pkt 20.Zamknięcie sesji.**

**K.Janczara:** Dziękuję wszystkim za udział w dzisiejszej sesji. Zamykam XX sesję Rady Miejskiej w Biskupcu.

**Sesja zakończyła się o godz. 15.00**



**Sporządziła:**

*Anna...  
Kobuska*

**Przewodniczący Rady**

*[Signature]*  
mgr Andrzej Janusz



# MD PROJECT

PRACOWNIA PROJEKTOWA Dariusz Łąguna

ul. Promienista 26, 10-708 Olsztyn, pracownia: ul. Warszawska 39 p.106  
tel/fax: 089 5240002  
email: biuro@mdproject.eu

*Odczytac na XV Sesji RMiD  
28.06.2012*

Olsztyn 25 maja 2012 r.

**Sz.P. Krzysztof Janczara**  
Przewodniczący Rady Miejskiej  
Al. Niepodległości 2  
11-300 Biskupiec

Wyjaśnienie dotyczące pisma Pana Grzegorza Pojmańskiego z dnia 11.04.2012 r. w sprawie wezwania do usunięcia naruszenia prawa związanego z uchwaleniem *Zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta i gminy Biskupiec.*

### Wyjaśnienie ogólne dotyczące ponowienia procedury w niezbędnym zakresie

Rozstrzygnięcie Wojewody Warmińsko – Mazurskiego z dnia 10 maja 2011 r. (PN.4131.199.2011) stwierdzające nieważność Uchwały Nr V/32/2011 Rady Miejskiej w Biskupcu w sprawie Zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta i gminy Biskupiec dotyczyło ustaleń studium w obszarach położonych w granicach Zespołów Przyrodniczo Krajobrazowych „Kobułckie Wzgórza” i „Jeziora Sorkwickie”. Wojewoda zarzucił, że w granicach w/w obszarów studium dopuszcza zabudowę, co według interpretacji organu nadzorczego narusza obowiązujące w tych zespołach rozporządzenia. Sprawa była wielokrotnie dyskutowana przed ponowieniem procedury. Pani Burmistrz zdecydowała o uwzględnieniu zmian wynikających z rozstrzygnięcia Wojewody. Zmiana studium zawierająca w/w zmiany (tylko w części tekstowej, rysunek nie wymagał zmian) została wyłożona do publicznego wglądu i poddana dyskusji publicznej. Przed wyłożeniem projektu do publicznego wglądu przeprowadzono analizę konieczności ponowienia uzgadniania i opiniowania. Ponieważ zmiany dotyczyły tylko ustaleń studium w granicach obszarów objętych ochroną na podstawie przepisów o ochronie przyrody, analizowano zgodność wprowadzonych zmian ze stanowiskiem Regionalnego Dyrektora ochrony Środowiska w Olsztynie. Ponieważ wprowadzone zmiany w całości spełniają żądania RDOŚ wyrażone we wcześniejszej opinii postanowiono, że nie ma konieczności ponawiania procedury opiniowania. Podkreślić jednocześnie należy, że przepisy art. 11 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym regulujące procedurę sporządzenia zmiany studium nie narzucają konieczności ponowienia uzgodnień i opinii. Ponawianie procedury w niezbędnym zakresie wynika zatem z dobrej praktyki urbanistycznej i każdorazowo wynika z decyzji organu sporządzającego studium.

Ponadto należy podkreślić, że w wyłożonym ponownie do publicznego wglądu projekcie studium wprowadzone zmiany zostały wyróżnione odpowiednim kolorem, a przygotowany na sesję projekt uchwały wraz z załącznikami zawierał teks ujednolicony studium.

### Wyjaśnienia dotyczące poszczególnych uwag

ad 1 do 8

W trakcie procedury sporządzania zmiany studium uzyskane zostały wszystkie przewidziane przepisami ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym uzgodnienia (w tym



# MD PROJECT

PRACOWNIA PROJEKTOWA Dariusz Łąguna

ul. Promienista 26, 10-708 Olsztyn, pracownia: ul. Warszawska 39 p.106  
tel/fax 089 5240002  
email: biuro@mdproject.eu

uzgodnienie z Zarządem Województwa W-M i Wojewodą Warmińsko – Mazurskim) i opinie. Procedura uzyskania opinii i uzgodnień była szczegółowo badana przez Wojewodę Warmińsko – Mazurskiego jako organ nadzorczy w sprawach planowania przestrzennego. W przewidzianym przepisami prawa terminie 30 dni organ nadzorczy nie wniósł zastrzeżeń oraz nie skierował skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego, potwierdzając tym samym, że nie dopatrywał się naruszenia prawa w tym zakresie. Wszystkie uzyskane uzgodnienia i opinie znajdują się w teście dokumentującej prace planistyczne (w posiadaniu Urzędu Miasta w Biskupcu).

ad 9

Projekt studium został wyłożony do publicznego wglądu zgodnie z obowiązującymi ówczesnie przepisami prawa, zarówno w odniesieniu do terminów jak i formy ogłoszenia. Zwracam uwagę, że skarżący błędnie interpretuje przepisy prawa powołując się na art. 11 pkt. 10 i 11 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym po zmianach. Jeżeli procedura zmiany studium realizowana byłaby obecnie, wyłożenie miałoby opisaną w skardze formę (również publikacja w internecie). Jednak zmiana studium sporządzana była zgodnie z przepisami obowiązującymi przed zmianą ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.

ad 10

Pismo opisane w punkcie 10. skargi, dotyczące protestu mieszkańców nie wpłynęło do zespołu projektowego w trakcie sporządzania zmiany studium.

ad 11 i 12

Ustalenia i rysunek studium przyjmują formę załącznika do uchwały rady gminy w sprawie studium. Zatem powołane w skardze *Zasady techniki prawodawczej* nie odnoszą się do załączników (tekst i rysunek), a do samej uchwały w sprawie studium. Za zgodność uchwały z przepisami prawa odpowiada biuro rady.

### Podsumowanie

W mojej opinii rada gminy nie może unieważnić uchwały w sprawie studium, tak samo jak nie może unieważnić uchwały w sprawie planu miejscowego bez ponowienia całej procedury, tzn bez ponownego ogłoszenia o przystąpieniu do zmiany studium, sporządzenia nowego projektu, ponowienia opiniowania i uzgadniania, aż do momentu uchwalenia tej zmiany. Takie uprawnienia ma tylko Wojewódzki Sąd Administracyjny, który w wyniku rozpatrywanej skargi, w zależności od sytuacji może stwierdzić nieważność uchwały, albo stwierdzić niezgodność uchwały z przepisami prawa.

MD PROJECT

Pracownia Projektowa

Dariusz Łąguna

10-708 Olsztyn, Promienista 26

tel/fax 089 5240002, e-mail: biuro@mdproject.eu